

Дорогие и уважаемые гомеопаты!

Высылаю вам ответ профессора Витулкаса на статью Раджана Шанкарана, которая приложена к этому сообщению:

Гомеопатия - это терапевтическая система, основанная на индивидуализированном подходе, и поэтому в ней не может быть такого, что одно средство вылечит все случаи определенной специфической патологии.

В статье, которая сейчас циркулирует, все случаи были вылечены с помощью одного и того же средства!!!

<https://hpathy.com/homeopathy-papers/homeopathy-for-coronavirus-covid-19-infection/>

Что же на самом деле произошло?

Сейчас уже хорошо известно, что от коронавируса самоизлечение наступает в 97% случаев, и поэтому какое-то средства, неправильные средства или плацебо будут действовать с тем же успехом, как те, которые были назначены в этой статье. Надо также отметить, что правильное гомеопатическое средство приведет к иному результату, нежели тому, что описано в случаях из этой статьи: эффект от правильного средства - это быстрое выздоровление, а вовсе не затянувшееся восстановление, которое описывает автор в статье.

Если мы хотим продемонстрировать серьезный подход в этом вопросе, мы должны попросить провести эпидемиологическое исследование в одной из европейских больниц, в которой есть возможность разделить пациентов в произвольном отборе на две разные группы, одну из которых будут лечить только конвенциональными методами, а другую лечить еще дополнительно и с помощью гомеопатии (проводя индивидуальный подбор каждому пациенту), и после проведения лечения как минимум 200 случаев из каждой группы произвести оценку результатов и посмотреть, были ли в гомеопатической группе превосходящие результаты по выживаемости, общему состоянию и т.п., а также степень этих показателей.

Все остальные выкрики и шум по поводу того, что гомеопатия лучше работает при эпидемии этой коронавирусной инфекции, являются безответственными, и приведут к новым обвинениям в аморальности и беспринципности в наш адрес.

Упомянутый генус эпидемикус (*genus epidemicus*) невозможно выявить для каждой эпидемии, и даже при наличии случаев, когда средство можно распознать, это не значит, что во всех случаях подействует это определенное средство.

Средство-генус эпидемикус (*genus epidemicus*) может быть установлено только после того, как гомеопат пролечит достаточное число случаев и оценит результаты своего лечения с точки зрения выявления средств, которые подействовали очень хорошо. Если он обнаружит, что какое-то средство

превалирует в успешных случаях в большой степени, тогда он может сказать, что возможно это средство и есть генус эпидемикус (genus epidemicus). Но такие случаи, с похожими симптомами, вряд ли можно будет найти сейчас с учетом уровня здоровья людей в современных обществах. Я предвижу, что у всех, кто будет пытаться найти генус эпидемикус, это будут, скорее всего, разные средства!

Что может произойти, например, в ситуации, когда гомеопат пролечил, скажем, 5 случаев, и обнаружил, что в двух из них давал одно и то же средство. Он провозгласит его как genus epidemicus.

Можно только представить, что это будет за хаос, неразбериха и путаница, которые последуют в этой ситуации, когда каждый предлагает свое средство.

Какой тут вывод мы должны сделать - требуется процесс серьезной оценки прежде, чем можно будет дать общественности некие инструкции. Нелепо, когда каждый выступает с заявлением, что он нашел генус эпидемикус, если он сделал это в своем воображении.

Помимо вышеизложенного, если проанализировать информацию из статьи, то можно увидеть, что были показания для разных гомеопатических средств, и как уже было сказано вначале, любое назначенное средство может оказать некоторый эффект на пациента.

Но когда в случаях типа гриппа назначается правильное средство, позитивный результат ощущается, наступает и виден немедленно.

Здесь необходимо сделать предостережение: в текущих обстоятельствах мы не можем утверждать, что излечение наступило от приема гомеопатического средства, пока у нас не будет доказательств, полученных в результате эксперимента, предложенного и описанного выше.

Проф. Джордж Витулкас

---

15.03.2020

Причины, по которым я предложил провести исследование в Европе, а не в Индии, следующие:

1. Пациентов можно найти буквально сразу, поскольку в Европе пациенты поступают в больницы сотнями ежедневно.
2. В Европе методы выявления вируса более совершенные и быстрые.
3. В случае проведения такого серьезного экспериментального исследования, в котором впервые будут оцениваться разные терапевтические подходы, полученные результаты будут легче восприняты, если это исследование будет

проводиться в лучших медицинских учреждениях и под высочайшим контролем и наблюдением, которые только существуют сейчас в мире.

4. И в любом случае у пациентов из гомеопатической группы будет особая привилегия в виде гомеопатической поддержки, и при этом они ни в коей мере не будут лишены конвенциональной терапии и всего новейшего оборудования и технологий современной медицины.

Профессор Джордж Витулкас  
18.03.2020

---

### **Преимущество гомеопатии**

Преимущество гомеопатии заключается в том факте, что диагноз в виде показанного препарата основывается на индивидуальных симптомах пациента, а не на патологии.

Данная пандемия - это отличная возможность для гомеопатии показать свое преимущество перед другими системами медицины. А почему?

Потому, что в конвенциональной медицине требуется ждать, пока не найдут причину патологии, прежде чем могут начать лечение.

В гомеопатии, напротив, мы берем во внимание **реакцию организма на причинный фактор (т.е. совокупность симптомов), чтобы можно было сразу приступить к лечению.**

И поэтому меры могут быть предприняты и осуществляться немедленно.

Совокупность симптомов для каждого пациента является ведущим объективным признаком в подборе показанного гомеопатического средства. Следовательно гомеопат может назначить гомеопатическое средство уже на этапе появления самых первых симптомов и тем самым "профилактировать (предотвратить)" полное развитие патологии (состояние пневмонии).

Подобное "предотвращение" было превратно истолковано некоторыми гомеопатами, которые думают, что у нас, у гомеопатов, есть помимо прочего также и такие средства, которые действуют как "вакцины" !

Это в корне неправильное понимание. **В гомеопатии нет "профилактических" средств,** которые действуют подобно вакцинам.

Если правильное гомеопатическое средство дать организму в состоянии умеренного стресса, например, в состоянии обычной простуды или простой орви, то в организме немедленно произойдет перезагрузка, и состояние не перейдет в бронхит или пневмонию. И в таком случае доза Аконита или Арсеникума сработает во множестве ситуаций простой орви, и скорее это будет Арсеникум, если пациент очень мерзнет. И вероятнее всего подобный опыт применения и побудил Министерство AYUSH (*Министерство Индии по аюрведе, йоге, натуропатии, унани, сиддхи и гомеопатии - прим. пер.*) выступить с рекомендацией по приему Арсеникума. В каком-то смысле мы можем, исходя из опыта, сказать, что эти два гомеопатических средства являются эпидемическим симилимум (genus epidemicus) для обычных простуд

или простых орви, поскольку во многих случаях они предотвратят прогрессирование орви на более глубокие отделы респираторного тракта. Но ситуация с Covid-19 иная. Данный вирус действует очень странно, демонстрируя медленное развитие вначале; а если обнаруживает, что имеет дело с ослабленной иммунной системой, стремительно прогрессирует, уничтожая легкие путем формирования легочного фиброза - состояния, при котором у пациента такое затрудненное дыхание, что он как будто тонет в воде. Именно поэтому я сказал, что мы должны подходить очень аккуратно к вопросу объявления некоего гомеопатического средства, как эпидемического симилимум (*genus epidemicus*).

К настоящему моменту ко мне поступило из разных гомеопатических центров уже несколько предложений различных гомеопатических средств (от каждого центра свое средство) с тем, чтобы я объявил их средство как генус эпидемикус, но ни для одного из этих средство нет никаких веских обоснований, за исключением предложения из Министерства AYUSH, которое, как я уже сказал, основано на многолетнем опыте с простыми орви.

К большому сожалению, ни у одного из почти двух тысяч обладателей дипломов МАКГ не было на лечении ни одного подтвержденного случая, и следовательно у нас нет подробных данных, которые нам нужны для проведения дифференциального диагноза.

Ввиду всех вышеозначенных причин мы должны воздержаться от публичных заявлений о лечении Covid-19, не имеющих под собой основания. И каждый из нас должен продолжать изучать ситуацию и стараться помогать людям вокруг нас.

Проф. Джордж Витулкас  
19.03.2020