

PROPUESTA INNOVADORA PARA LAS REVISTAS CIENTIFICAS MEDICAS ALTERNATIVAS

Por: Prof. George Vitthoukas

Los homeópatas contemporáneos de todo el mundo son testigos de una de las cosas más extrañas que haya ocurrido en nuestra sociedad científica moderna, es decir, que nuestras revistas homeopáticas más prestigiosas con un "factor de impacto", en raras ocasiones publican estudios sobre casos tratados y curados con homeopatía ¿Por qué esto es así? [1]

Examinemos esta pregunta. Es un hecho bien conocido en la comunidad internacional de homeopatía que cada día hay literalmente miles de enfermos crónicos en todo el mundo tratados exitosamente por medio de la intervención de remedios homeopáticos. Todos los homeópatas han observado ocasionalmente "curas milagrosas" que ocurren en su propia práctica y en las de sus colegas. Sin embargo, a pesar de estas "curaciones" notables, es muy extraño que cualquiera de estos casos probatorios difícilmente aparezcan en nuestras revistas de homeopatía.

Los homeópatas y los pacientes saben que millones de tratamientos exitosos ocurren todo el tiempo y en todo el mundo. Sin embargo, parece que los editores de revistas relevantes son felizmente inconscientes de este hecho. Su protocolo de revisión es tan efectivo que no se permite aprobar estudios de casos ni siquiera para el más displicente de los revisores homólogos. Estos revisores "maestros" generalmente están extremadamente desinformados sobre la verdadera homeopatía, de sus reglas y principios. ¡La mayoría de ellos no son prescriptores ni maestros de homeopatía! Estos auto-denominados "decanos" de la homeopatía, protegen los pilares de la "evidencia científica" sólida con tal vigor entusiasta, que no permiten evidencia alguna llegue de ninguna manera al conocimiento público.

Sin embargo, hay evidencia irrefutable que este planeta es un verdadero cuerno de la abundancia de casos homeopáticos tratados con éxito. La multitud de éxitos se puede evidenciar por el hecho que la homeopatía se practica eficazmente en países sobrepoblados, como en la India, Pakistán, Brasil y otros países de América del Sur. Contra tal evidencia abrumadora, es verdaderamente notable que estos supuestos "guardianes científicos" de nuestra ciencia logren emplear las excusas más absurdas para no publicar estudios sobre casos curados.

No obstante, la única evidencia que la homeopatía puede presentar al mundo científico en este momento son estos miles de casos curados. Es una pérdida de tiempo, dinero y energía intentar demostrar la efectividad de la homeopatía a través de ensayos doble ciego.

Debido a esta negligencia, la comunidad "científica" internacional, que no tiene percepción directa ni experiencia personal de los efectos beneficiosos de la homeopatía, se ve obligada a repetir el mismo viejo mantra: "¿Dónde está la evidencia? ¡Muéstranos la evidencia!" Debido a estas flagrantes omisiones de los revisores científicos de las revistas de homeopatía "científicas", los éxitos de la homeopatía han permanecido ocultos dentro de los consultorios de médicos homeópatas diligentes y, por lo tanto, ignorados en gran parte por las autoridades médicas mundiales, los gobiernos y toda la comunidad científica internacional.

Debido a estas tácticas, el genio del sistema homeopático de medicina sigue siendo ignorado en general, con el efecto secundario de que millones de personas enfermas, sin darse cuenta de su existencia, continúan sufriendo innecesariamente.

Debería agregarse aquí que la homeopatía, al ser un sistema individualizado de medicina, sólo podría presentar resultados en casos individuales. La homeopatía trata de la individualización, no de generalización. Esta modalidad de tratamiento no puede producir un remedio que cure el cáncer, el asma, la esclerosis múltiple, la colitis ulcerosa o cualquier otra enfermedad crónica, pero tiene el potencial de curar muchos de estos casos, si se atiende de forma correcta e individual con el remedio indicado para el paciente. Por lo tanto, las preguntas simples que generalmente se hacen desde la "ignorancia", por ejemplo: "¿Puede la homeopatía curar el cáncer, la esclerosis múltiple, la colitis ulcerosa, etc.?" Son inválidas y no pueden obtener una respuesta directa, porque la realidad es que muchos de estos casos se pueden mejorar de manera significativa, y se puede curar un número determinado de estos.

Si ellos se niegan a publicar pruebas cruciales de casos homeopáticos bien administrados en las revistas de homeopatía científica, ¿en qué lugar se puede presentar esta prueba palpable para que todos los interesados puedan conocer y juzgar por sí mismos los méritos de esta importante modalidad terapéutica?

Supongo que hay tres posibles razones para esta desafortunada situación:

- a. Ya sea que haya un esfuerzo organizado para rechazar que la evidencia crucial surja a la superficie, teoría que personalmente no creo, ya que no hay evidencia de esto.
- b. Las revistas de homeopatía "científicas" son reacias a presentar casos curados porque temen la crítica, o
- c. El pensamiento de los revisores es tan inexplicablemente complejo y complicado que se encuentran rechazando un caso exitoso incluso cuando la evidencia está fuera de toda duda.

¡Otro punto perturbador es que algunas revistas de homeopatía afirman categóricamente que no aceptarán estudios de casos curados!

Yo propondría otra estrategia. Si estas revistas optaran por invitar a los médicos homeópatas a informar sus casos curados, así como también de sus fallas, entonces, un enorme cuerpo de evidencia importante de lo que la homeopatía puede o no puede hacer, podría acumularse.

La homeopatía es un sistema médico dinámico que tiene el potencial para crecer significativamente y ayudar a lidiar con muchos de los problemas de salud mundiales que existen en la actualidad. Sin embargo, aún debemos resolver muchas inquietudes y abordar muchas preguntas sin respuesta.

¿Por qué, por ejemplo, en un caso de artritis reumatoide, un paciente es curado con uno o dos remedios en un período de unos pocos meses, mientras que otro necesita cuatro o más remedios en un período de varios años, incluso con una prescripción cuidadosa? ¿Cuáles son los parámetros que definen una u otra respuesta?

¿Por qué, en un caso, la repetición diaria de una alta potencia es una táctica falsa con un resultado negativo, mientras que en otro caso es necesaria y se asocia con resultados positivos?

¿Por qué las bajas potencias actúan mejor en un caso, mientras que las potencias altas son las mejores para otro paciente, incluso cuando tienen la misma patología?

¿Por qué, en ciertos casos tenemos un fuerte agravamiento inicial, mientras que en otros, el efecto se produce sin problemas y sin agravación ?

¿El regreso de los viejos síntomas es un buen augurio para una cura duradera?

¿Entendemos lo que realmente ocurre con este tipo de acontecimientos en un caso? ¿Deberían tratarse esos viejos síntomas o dejar que se resuelvan por sí mismos? ¿Cuándo deberíamos esperar el regreso de los viejos síntomas? ¿Ocurre esto en todos los casos?

¿Cuáles son los parámetros que muestran que un remedio actúa como un agente paliativo y no como un agente curativo? ¿Cuáles son las señales cuando un remedio ha actuado de manera profunda y curativa, en lugar de actuar solo perturbando al organismo? [2,3]

Puedo mencionar cientos de tales preguntas, pero las respuestas no son obra de un solo individuo, sino de un grupo internacional de buenos prescriptores. Tal esfuerzo podría ser llevado a cabo por una prestigiosa revista que tenga los medios -financieros y científicos- para llevar a cabo tal tarea.

Una revista podría invitar a un número selecto de buenos prescriptores de todo el mundo como inicio de este proyecto y dejarlos contribuir con su experiencia y resultados honestos, así como también con sus fracasos. Las posibilidades y limitaciones pronto serían reveladas.

De esta manera, la homeopatía se volverá interesante y viviente, y los lectores aumentarán espectacularmente.

Por ejemplo, debido a los avances tecnológicos, ahora es posible reunir cientos de casos de gangrena de todo el mundo: casos gravemente avanzados en los que se consideraron necesarias amputaciones, para mostrar al mundo que estas personas ahora pueden caminar con ambas piernas de nuevo. Lo mismo es posible con el vitiligo, donde el efecto es obvio. [4,5]

El hecho es que en todos estos casos, se encontrará que son tratados con diferentes remedios y que, por lo tanto, no es aplicable una prueba doble ciego, o incluso cuando se aplique, se necesitarían una serie de compromisos en diferentes niveles.

Personalmente tengo evidencia de un video que en 1990, frente a trescientos médicos en la ciudad de Celle, Alemania, donde estaba dando un seminario, traté el caso de una mujer de 72 años con gangrena avanzada (diabética) que había ingresado al hospital cercano para la amputación de ambas piernas a la altura de los muslos. En tres días, y mientras el seminario estaba en progreso, se restableció el flujo sanguíneo en sus piernas después de dos días de tratamiento y la mujer fue dada de alta del hospital después de 10 días con ambas piernas intactas. [6]

Diez años más tarde, una carta de su hija, que tiene título médico y asistió a mi curso, confirmó que la anciana vivía pacíficamente y que iba a caminar por cuenta propia con sus dos piernas durante los últimos diez años. Sin la intervención de la homeopatía, esta mujer habría vivido los últimos años de su vida en una silla de ruedas.

Hay literalmente cientos de casos similares a este que se han tratado con éxito en países como India y Pakistán, donde prevalece esta patología. La evidencia podría presentarse a través de fotos, videos y otros medios modernos de alta tecnología.

¿Por qué deberíamos suprimir tal prueba tangible significativa de la efectividad de la homeopatía en un momento tan crucial en la historia de la medicina? ¿Cuándo, más que en cualquier otro momento, necesitamos aclarar la confusión que se ha creado en materia de salud?

Al no publicar los casos, ocultamos el potencial de un sistema terapéutico impresionante.

La homeopatía no puede curar todas las enfermedades crónicas, especialmente si la enfermedad ha avanzado más allá de cierto punto en su patología. Por el contrario, la homeopatía tiene el potencial de tratar con éxito enfermedades que la medicina convencional no puede curar o, en ciertos casos, ni siquiera puede paliar. ¿Acaso no es la tarea de una revista homeopática seria poner a disposición su plataforma para discutir y explicar estos asuntos?

Admito que un argumento en contra de aceptar casos es que es posible que se proporcione información falsa o poco confiable. Este riesgo podría minimizarse preseleccionando a un grupo bien conocido de buenos prescriptores, a quienes se les podría pedir que presenten sus casos, al menos en la primera fase de un cambio tan radical en la política de las revistas.

Se podría construir una plataforma para enviar estudios de casos con pautas para garantizar la confiabilidad.

Otra posibilidad podría ser una validación de un pequeño grupo de expertos locales que podrían actuar como asesores. Estos expertos pueden estar ubicados en cada país y asociados con la revista. [7,8] Aparte de esto, dicho cuerpo podría contactar a los pacientes, incluso entrevistándolos sobre sus propios casos. Los pacientes también deberán ser educados y alentados a hablar públicamente sobre sus propias experiencias.

De esta manera, en lugar de rechazar importantes estudios de casos homeopáticos, en nombre de un intelectualismo seco y conservador, las revistas de homeopatía (incluidas revistas alternativas y complementarias) podrían volverse animadas e interesantes: iniciando debates y discusiones sobre cuestiones reales de la terapéutica en medicina.

En las antiguas revistas de homeopatía, observamos muchos de estos casos, y sabemos que a comienzos del siglo XX, la homeopatía era la forma de medicina más popular, impartida en más de cien facultades de homeopatía en los Estados Unidos. [9,10] Creo que la popularidad de este tratamiento se debió principalmente a la publicación de tales casos curados y las discusiones que le siguieron.

Nuestra propia "Medicina Basada en la Evidencia" radica en la multitud de casos crónicos tratados con homeopatía que podemos presentar al mundo y en la mejor calidad de vida que ofrecen dichas curas.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Akers KG. New Journals for Publishing Medical Case Reports. J Med Libr Assoc. 2016 Apr;104(2):146-149. [[PMC free article](#)] [[PubMed](#)]
2. Vithoukas G. Levels of Health. Alonissos: International Academy of Classical Homeopathy; 2017.
3. Vithoukas G, Tiller W. The Science of Homeopathy. Athens: International Academy of Classical Homeopathy; 2009.
4. Mahesh S, Mallappa M, Vithoukas G. Gangrene: Five case studies of gangrene, Preventing Amputation through Homoeopathic Therapy. Indian Journal of Research in Homeopathy. 2015;9(2):114-122.
5. Mahesh S, Mallappa M, Tsintzas D, Vithoukas G. Homeopathic Treatment of Vitiligo: A Report of Fourteen Cases. American Journal of Case Reports. Forthcoming 2017.
6. Vithoukas G. Homeopathy Medicine for the New Millennium. 28th ed. Alonissos: International Academy of Classical Homeopathy; 2015. pp. 78-80.
7. The Future of Homeopathic Research [Internet] International Academy of Classical Homeopathy | Official website. 2017. [cited 2017 Sep 18]. Available from: <https://www.vithoukas.com/research/articles/future-homeopathic-research>.
8. Guidelines Concerning Research in Homeopathy [Internet] International Academy of Classical Homeopathy | Official website. 2017. [cited 2017 Sep 18]. Available from: <https://www.vithoukas.com/research/articles/guidelines-concerning-research-homeopathy>.
9. Dewey W. A. Homeopathy in influenza: a chorus of fifty in harmony. J Am Inst Homeopath. 1921;11:1038-1043.
10. Quinton P G. Analysis of 100 Consecutive Cases. British Homeopathic Journal. 1945;35(1):6-21.