

## Dezbateri în ceea ce privește Homeoprofilaxia

Prof. George Vithoukas [1]: Aș vrea să vă vorbesc despre ceea ce în ultimul timp se numește homeoprofilaxie și să clarificăm anumite probleme referitoare la asta. Există o practică generală ca remediul *Arnica* să fie luat înainte și după o operație. Mulți homeopați recomandă administrarea remediului *Arnica* înainte de operație pentru a nu sângera prea tare cât și postoperator, pentru a opri sângerarea.

Acest lucru este total greșit. De ce? Pentru că folosim *Arnica* pentru a subția sângele. Așadar, dacă există un cheag de sânge, îl va dizolva. Când vă loviți și urmează o extravazare de sânge și există excoriații cu zone învinețite, înseamnă că s-au format cheaguri iar dacă se administrează *Arnica*, în mod miraculos, aceste cheaguri se dizolvă... De ce? Pentru că *Arnica* acționează ca un preparat cumarinic și chiar mai bine și mai rapid, și mai mult decât atât, nu există efecte secundare.

Dar dacă *Arnica* subțiază sângele, înseamnă că este contraindicată administrarea înaintea unei operații deoarece există riscul unei sîngerări abundente.

Observați gândirea illogică a unor oameni și de asemenea proasta informare?

Mai mult decât atât, vor fi persoane care vor spune că au studiat și descoperit că *Arnica* ajută în astfel de cazuri. Cum au ajuns la această concluzie dacă nu au măsurat sângerarea înainte de administrarea remediului, fără *Arnica* și apoi după administrarea lui?

Dar este un fapt dovedit că în cazul unui infarct, din cauza cheagului de sânge, primul remediu pe care se gândesc să îl administreze este *Arnica*. Observați neînțelegerile/contradicțiile ce survin în cadrul diferitelor școli?

Publicația Times din Londra a scris un articol denumit "Homeopatia este medicina voodoo". De ce? Jurnalistul a scris: "Homeopații susțin că pot administra un remediu profilactic împotriva diferitelor epidemii de boli". De unde a avut această informație? Pentru că unii homeopați au scris cărți, articole și altele spunând că pot să administreze un remediu profilactic. Acesta a fost înțeles sub forma "Îți dau un remediu iar dacă apare o epidemie, ca varicela sau rubeola sau tusea convulsivă, ești protejat". Crezi că ești protejat? Bineînțeles că nu, iar Times are dreptate când spune că e "medicină voodoo". Care ar fi motivul pentru care să crezi că administrarea unui remediu -de exemplu *Thuja* sau altul, *Morbillinum*, etc.- te va proteja dacă epidemia va apărea după un an sau doi?

Apoi argumentul în cazul unor homeopați este, "dar Hahnemann a spus că în cazul unei epidemii de scarlatină pe acea perioadă a administrat *Belladonna* în scop profilactic pentru a proteja oamenii de scarlatină". Vedeți acum neînțelegerea a ceea ce Hahnemann a spus și felul în care a fost interpretat greșit și s-a prezentat ca o posibilitate de profilaxie.

Hahnemann a văzut că mulți oameni care aveau scarlatină aveau nevoie de *Belladonna* ca remediu. Așa că s-a gândit, de ce să nu dea *Belladonna* la toată lumea ca să existe mai puține pierderi. Credea că face o profilaxie. Ceea ce făcea era să administreze un remediu la începutul scarlatinei astfel încât febra să nu se dezvolte pe deplin. A fost ca și cum ai administra remediul corect chiar la începutul bolii și asta a fost o acțiune curativă și nu profilactică în sensul pe care îl dă astăzi vaccinării și profilaxiei. În timpul epidemiei, *genius epidemicus* -care înseamnă remediul administrat în majoritatea cazurilor- va acționa ca un

remediu curativ. Aceasta este cu totul diferit când spui că vei da un remediu și vei fi protejat de diferite epidemii, cum ar fi de variolă, varicelă, oreion, scarlatină, etc.

Remediul homeopat va acționa numai dacă simptomele sunt similare cu cele ale remediului. Dacă simptomele organismului nu sunt similare este ca și cum ai administra un medicament greșit pacientului. Nu va avea niciun efect. În prima situație, când simptomele sunt similare, remediul va vindeca, deoarece se potrivește cu un organism pe cale să se îmbolnăvească, având simptome de *Belladonna*. Este complet greșit și nu va avea niciun efect administrarea unui remediu unui individ sănătos în afara unei epidemii și să aștepti să acționeze atunci când epidemia se va manifesta după luni sau ani.

Așadar, cum putem susține că administrând un remediu astăzi, anul următor, când va apare epidemia, veți fi protejați?

Dacă vreți să încercați să faceți profilaxie în timpul unei epidemii, atunci găsiți, după primele 10 cazuri, care este genius epidemicus și dacă există un astfel de remediu care trece prin cazuri, încercați să faceți acest lucru la începutul epidemiei și înregistrați rezultatele în mod obiectiv și amănunțit.

În cartea mea, Știința homeopatiei[2], există un capitol referitor la vaccinare. Am scris această carte în 1976 și încă aceste idei sunt valabile într-o mare măsură. Acolo am făcut o analiză a celor care urmează să fie protejați și cum pot fi protejați. Vă las să-l citiți, dar acum vreau să vă spun asta: dacă o persoană este într-adevăr protejată de vaccinarea convențională, înseamnă că vaccinarea a produs compromiterea totală a sistemului imunitar și în concordanță cu teoria mea din Nivele de sănătate, o epidemie specifică nu îl afectează.

Ceea ce vreau eu să înțelegeți este că homeopatia nu te va face atât de bolnav cu un remediu încât să nu te îmbolnăvești într-o epidemie. Acesta este un mecanism, un mecanism simplu. Putem pretinde că facem asta cu homeopatia? Nu. Singurul lucru pe care putem să-l facem într-o epidemie este să dăm un remediu obișnuit pentru boala contagioasă, și să sperăm că va acționa.

Unde sunt testele dublu-orb ca să putem susține astfel de afirmații?

Ideea mea este că anumite persoane sunt predispuse să aibă o reacție puternică cu vaccinarea convențională și că unii vor avea efecte secundare. Prin urmare, ideea mea este să depistați, înainte de a vaccina, susceptibilitatea sistemului imun și să identificați copiii care, dacă ar fi vaccinați, ar putea dezvolta efecte secundare periculoase.

Pentru a face asta, medicii pot începe să evalueze sistemul imunitar al copiilor înainte și după vaccinare pentru a găsi diferențele și parametrii care au adus copilul într-o stare patologică.

Argumentul este ”dar ei trăiesc mai mult acum”. Da, ei trăiesc mai mult. Dar care este calitatea vieții pe care o vor avea?

Nu vrem să vaccinăm până când nu vom ști dacă o putem face în deplina siguranță a copilului. Îndată ce copilul se îmbolnăvește, trebuie să-l tratați. Contrargumentul este că ”poliomielita a ucis și a paralizat o mulțime de oameni”. Da, dar ei nu au avut parte de homeopatie. Ei nu au avut niciun mijloc pentru a lupta.

Oricum, asta nu este homeoprofilaxie. Este homeovindicare. Este vindicare prin homeopatie. Dacă un copil urmează să fie vaccinat, trebuie să aflăm dacă vaccinarea nu va avea efecte dramatice asupra sănătății sale. Există anumite semne pe care le putem observa la un copil, și dacă copilul le are, va trebui exclus de la vaccinare. Există semnale că le putem depista, dacă facem cu adevărat cercetări în această direcție.

Astăzi genetica a progresat mult. De exemplu, dacă la nivel de ADN, identificați o predispoziție pentru o tulburare neuromusculară, copilului nu i se va administra vaccinul antipolio. Astăzi dispunem de tehnologia necesară pentru a lua astfel de măsuri.

În spatele tuturor acestor lucruri se află teama de moarte. De ce? Pentru că nu am fost educați în legătură cu semnificația vieții și a morții. Nu știm. Ne temem de necunoscut.

Consider că homeopații nu au nicio alternativă la vaccinări și cred că am explicat cum se cuvine această problemă.

Acum, vreau să vă citesc foarte pe scurt un studiu din British Medical Journal, June 14, 2007, legat de vaccinul Gardasil care este administrat fetițelor pentru a fi protejate de dezvoltarea cancerului.

*Vaccinul HPV a fost administrat fetelor cu vârste cuprinse între 11-12 ani pentru prevenirea cancerului de col uterin care poate ucide. Până în prezent trei fete au murit și în alte 1637 de cazuri s-au raportat efecte secundare adverse în mai puțin de un an.*

1.637 sunt cele raportate, să nu mai vorbim despre cele neraportate. Și se continuă...

*În Australia, 25 de fetițe din aceeași școală, cărora li s-a administrat prima doză de vaccin HPV au avut la o lună cefalee, greață și patru din ele au ajuns la spital. Altfel, nu au avut efecte secundare. Vaccinarea continuă...*

Și vorbim de o prestigioasă revistă medicală care raportează asta, de British Medical Journal.

Deci, avem o problemă cu vaccinările și trebuie să o rezolvăm rapid, înainte să aflăm că am afectat profund rasa umană.

Niciun conflict de interese nu a fost declarat de autor(i).

## **Nota editorului**

Prof. Vithoulkas și editorul (Isaac Golden) au dezbătut acest subiect în 2007 în patru ediții ale [www.hpathy.com](http://www.hpathy.com). Această dezbatere este încă disponibilă pentru a fi citită în arhiva Hpathy.[3]

Ceea ce vrea studiul să scoată în evidență este dacă homeoprofilaxia funcționează efectiv prin supresarea sistemului imun (ca vaccinurile), sau acționează numai când tratează simptomele prezente în timpul unei epidemii, sau chiar funcționează pentru că tratează eficient anumite slăbiciuni moștenite care altfel ar împiedica forța vitală să protejeze indivizii expuși bolilor țintă. Toate acestea sunt discutate în finalul capitolului cărții editorului The Complete Practitioners Manual of Homeoprophylaxis.[4]

## References

- 1 Vithoukas G. [Homeopathic Prophylaxis, Vaccinations, AIDS, Provings.](#) <https://www.youtube.com/watch?v=S3aGFBxV6Uc>. Accesat în 29 februarie 2016
- 2 Vithoukas G. [The Science of Homeopathy](#). New York, NY: Grove Press; 1981
- 3 <http://hpathy.com/homeopathy-papers/reply-to-isaac-golden>. Accesat în 29 februarie 2016
- 4 Golden I. [The Complete Practitioners Manual of Homeoprophylaxis](#). Haarlem, The Netherlands: Emryss Publishing; 2012

## Adresa de corespondență:

George Vithoukas  
Academia Internațională de Homeopatie clasică  
Alonissos, Sporadele de Nord  
Grecia  
Email: [george@vithoukas.com](mailto:george@vithoukas.com)