Homeoprofilaksi: Büyük Yanlış Anlama

George Vithoulkas

İrtibat adresi : George Vithoulkas, International Academy of Classical Homeopathy, Alonissos, Northern Sporades, Greece (e-mail: george@vithoulkas.com)

Öz : Bu makale, Profesör Vithoulkas'ın Alonissos'taki Uluslararası Klasik Homeopati Akademisi'nde verdiği homeoprofilaksi üzerine bir konferansın metnidir; kendisi bu metni düzenleyerek *Homeopatik Bağlantılar* dergisinde yayınlanmasına izin vermiştir.

Anahtar kelimeler : Homeoprofilaksi, aşılar

Homeoprofilaksi ile İlgili Sorunlar

Prof. George Vithoulkas[1] : Son zamanlarda homeoprofilaksi olarak adlandırılan konu hakkında konuşmak ve bu konuyla ilgili bazı hususları açıklığa kavuşturmak istiyorum. Arnica ilacının ameliyat öncesi ve sonrası kullanılmasıyla ilgili genel bir fikir var. Birçok homeopat, ameliyattan önce kanamayı azaltmak ve ameliyattan sonra kanamayı durdurmak için Arnica almayı tavsiye ediyor.
Bu tamamen yanlış. Neden? Çünkü Arnica'yı kan sulandırıcı olarak kullanıyoruz. Yani bir kan pıhtısı varsa, bu pıhtıyı çözer. Bir darbe aldığınızda ve kan sızıntısı olduğunda ve vücut yüzeyinde morluklar, maviye dönen bölgeler olduğunda, bu kanın çok fazla pıhtı oluşturduğu anlamına gelir, Arnica verirsiniz ve mucizevi bir şekilde bu pıhtılar çözülür. Neden? Çünkü Arnica, Coumarin gibi etki eder, ancak Coumarin'den daha iyi ve daha hızlıdır, çünkü yan etkileri yoktur.

Eğer Arnica kanı inceltiyorsa, bu ameliyattan önce Arnica'nın kontrendike olduğu anlamına gelir, çünkü aksine daha fazla kanamaya neden olabilir.

Bazı insanların bu mantıksız düşüncesini ve bilgilerindeki yanlışlığı görüyor musunuz?

Sadece bu değil. Ayrıca, "Denedik ve araştırdık ve Arnica'nın yardımcı olduğunu bulduk" diyen bazı insanlar da var. Arnica'dan önce ve sonra kanamayı ölçemiyorlarsa, Arnica'nın yardımcı olduğunu nasıl anladılar?

Ama bir kan pıhtısı nedeniyle kalp krizi geçirdiğinizde, ilk akla gelen ilaç Arnica olabilir. Farklı okulların öğretiminde meydana gelen yanlış anlamaları anlıyor musunuz?

Londra Times gazetesi, "Homeopati bir büyücülük ilacıdır" diyen bir makale yazdı. Neden? Gazeteci, "Şunu dinleyin: Homeopatlar, çeşitli salgın hastalıklara karşı koruyucu olarak bir ilaç verebileceklerini iddia ediyorlar" diye yazdı. Bu bilgiyi nereden aldı? Çünkü bazı homeopatlar, bir ilacı profilaksi olarak verme olasılığımız olduğunu söyleyen kitaplar, makaleler yazdılar. Bu, 'Size bir ilaç veriyorum ve eğer suçiçeği, kızamık veya boğmaca gibi bir salgın gelirse, korunmuş olursunuz' anlamına geldi. Korunduğunuza inanıyor musunuz? Elbette hayır, ve o zaman Times'ın bunun 'voodoo tıbbı' olduğunu söylemesi doğru. Bir ilaç vermenin, diyelim ki Thuja

veya Morbillinum, bir veya iki yıl sonra salgın geldiğinde sizi koruyacağına inanmanızın sebebi ne olabilir?

Sonra bazı homeopatların argümanı da şu: 'Ama Hahnemann o dönemde kızıl hastalığı salgını olduğunda insanları kızıl hastalığından korumak için Belladonna'yı profilaksi olarak verdiğini söyledi'. Şimdi, Hahnemann'ın söylediklerinin nasıl yanlış anlaşıldığını ve bunun nasıl yanlış yorumlanıp profilaksi olasılığı olarak sunulduğunu görelim.

Hahnemann, kızıl hastalığına yakalanan birçok insanın Belladonna'ya ihtiyaç duyduğunu gördü. Bu yüzden, neden herkese Belladonna vermeyelim ki, böylece daha az kayıp yaşayalım diye düşündü. Bir tür profilaksi yaptığını sanıyordu. Yaptığı şey, kızıl hastalığının başlangıcında bir ilaç vermekti, böylece bu ateş tam olarak gelişmeyecekti. Bu, hastalığın en başında doğru ilacı vermek gibiydi ve bu, günümüzde aşılar ve profilaksi için kullandığımız anlamda bir tedavi edici eylem değil, iyileştirici bir eylemdi. Salgın sırasında, salgının genleri yani vakaların çoğunda endike olan ilaç iyileştirici bir ilaç olarak işlev görecekti. Bu, size bir ilaç vereceğiz ve sizi çiçek hastalığı, suçiçeği, kabakulak, kızıl hastalığı gibi farklı salgınlardan koruyacağız demekten tamamen farklıdır.

Homeopatik ilaç, ancak semptomlar remedinin içerdiği semptomlara benzerse etkili olur. Organizmanın semptomları benzer değilse, hastaya yanlış ilaç vermek gibidir. Hiçbir etkisi olmaz. İlk durumda, belirtiler benzer olduğunda, ilaç iyileştirici etki gösterecektir çünkü zaten Belladonna belirtileri göstermeye başlayan bir organizmaya uygundur. İlacı salgın dışında sağlıklı bir bireye verip, salgın aylar veya yıllar sonra ortaya çıktığında etki etmesini beklemek tamamen yanlıştır ve hiçbir etkisi olmayacaktır.

Peki, bugün size bir remedi vererek, salgın gelecek yıl geldiğinde korunacağınızı nasıl iddia edebilirsiniz?

Eğer salgın devam ederken koruma sağlamaya çalışmak istiyorsanız, gördüğünüz ilk 10 vakadaki semptomları kaydedin, bu vakalar benzer semptomlar gösteriyorsa bunları sıralayın ve ‘genus epidemicus’ dediğimiz vakaların ortak remedisini bulun, bunu salgının başında vermeye çalışın ve etkilerini ayrıntılı ve objektif bir şekilde kaydedin. Hastalığa maruz kalınmış ve fakat semptomların henüz gözle görülür şekilde gelişmemiş olduğu bireylerde bu remedi semptomların gelişmesine engel olacak ve hastalık daha başlangıç aşamasında iyileştirilmiş olacaktır.

‘Homeopati Bilimi’[2] adlı kitabımda aşılama üzerine bir bölüm var. Bu kitabı 1976'da yazdım ve bu fikirler hala büyük ölçüde geçerli. O zamanlar, kimin korunacağı ve nasıl korunacağı konusunda kapsamlı bir analiz yaptım. Bunu okumanızı tavsiye ederim, ancak şimdi sadece şunu söyleyebilirim: Eğer bir kişi geleneksel aşılarla gerçekten korunuyorsa, bu, aşının bağışıklık sistemini zayıflattığı ve bu nedenle 'Sağlık Seviyeleri' teorime göre bu özel salgının onu etkileyemeyeceği anlamına gelir.

Anlamanızı istediğim şey şu ki, homeopatik bir remedi sizi salgında hasta olamayacak kadar hasta edip zarar veremez. Bu bir mekanizma, basit bir mekanizma. Homeopati ile bunu iddia edebilir miyiz? Hayır. İddia edebileceğimiz tek şey, salgın sırasında görülen ortak semptomlara sahip bir remedi verip, bunun işe yarayacağını ummaktır.

Bu iddiaları destekleyebilecek çift kör testler nerede?

Benim fikrim, bazı insanların geleneksel aşılama ile büyük bir reaksiyon göstermeye yatkın olduğu ve yan etkiler yaşayacağıdır. Bu nedenle, aşılamadan önce bağışıklık sisteminin hassasiyetlerini öğrenmeli ve aşılandığında tehlikeli yan etkiler geliştirebilecek çocuklar tespit edilmelidir.

Bunu yapmak için, çocukların bağışıklık sistemini aşılamadan önce ve sonra değerlendirerek, farklılıkları ve bir çocuğun patolojik bir duruma girmesine neden olan parametreleri bulmaya bugünden başlayabilirler.

Argüman şu ki, 'ama şimdi insanlar daha uzun yaşıyorlar'. Evet, daha uzun yaşıyorlar. Ama nasıl bir yaşam kalitesi ile?

Çocuğun güvenli bir şekilde aşılanıp aşılanamayacağını öğrenene kadar aşı yapmak istemiyoruz. Çocuk hastalandığında, tedavi edilir. Tartışma konusu şu: 'Ama çocuk felci birçok insanı öldürdü ve felç etti.' Evet, ama o zamanlar homeopati yoktu. Savaşacak hiçbir yöntemleri yoktu.

Ama bu homeopatik profilaksi değil. Bu homeopatik tedavi. Homeopati ile tedavi. Bir çocuğun aşılanmasının sağlığı üzerinde dramatik bir etkisi olup olmayacağını önceden öğrenmeliyiz.
Bir çocukta gözlemleyebileceğimiz bazı belirtiler vardır ve eğer bir çocukta bu belirtiler varsa, aşıdan kaçınılmalıdır. Bu konuda gerçekten araştırma yaparsak bulabileceğimiz bazı belirtiler olacaktır.

Bugün genetik oldukça ilerledi. Örneğin, DNA'da nöromüsküler bir bozukluğa yatkınlık bulursanız, bu çocuğun çocuk felci aşısı olmaması gerektiğini söylemelisiniz. Bugün bu tür önlemleri almak için yeterli teknolojiye sahibiz.

Bütün bunların arkasında ölüm korkusu var. Bütün bunların ardında ölüm korkumuz yatıyor. Neden? Çünkü hayatın anlamı ve ölümün anlamı konusunda hiç eğitim almadık. Bilmiyoruz. Hepimiz bilinmeyenden korkuyoruz.

Sonuç olarak, biz homeopatların aşılara eşdeğer sunabilceğimiz bir alternatifimizin olmadığını düşünüyorum ve bu konuyu doğru bir şekilde açıkladığımı düşünüyorum.

Şimdi, size 14 Haziran 2007 tarihli British Medical Journal'dan çok kısa bir şey okumak istiyorum. Genç kızlara kanser gelişiminden korunmaları için verilen Gardasil aşısı ile ilgili.

11-12 yaşındaki kızlara daha sonraki yaşamlarında rahim ağzı kanserini önlemek için verilen HPV aşısı ölümcül olabilir. Şimdiye kadar, aşılandıktan sonra üç genç kız öldü ve bir yıldan kısa bir sürede 1637 yan etki bildirildi.

1637 bildirilen, bildirilmeyenleri saymıyorum bile. Ve şöyle devam ediyor…

Avustralya'da, geçen ay ilk HPV aşısını olan aynı okuldan 25 kız öğrenci baş ağrısı, mide bulantısı yaşadı ve 4'ü hastaneye kaldırıldı. Bunun dışında herhangi bir yan etki yok. Aşı devam ediyor…

Bu haberi, saygın bir tıp dergisi olan British Medical Journal yayınlıyor.

Yani aşılarla ilgili gerçekten bir sorunumuz var ve insan ırkına derin zararlar vermeden önce bunu hızla çözmeliyiz.

Editörün Notu
Prof. Vithoulkas ve editör (Isaac Golden) bu konuyu 2007 yılında hpathy dergisinin dört sayısında tartıştılar. Bu tartışma hala Hpathy arşivinde okunabilir[3].

Homeoprofilaksinin, gerçekten bağışıklık sistemini baskılayarak mı (aşılar gibi) yoksa sadece salgın sırasında semptomlar mevcut olduğu için mi etki ettiği, ya da Vital Force'un bireyleri hedef hastalıklara maruz kaldıklarında bireyi korumasını engelleyecek belirli kalıtsal zayıflıklarını etkili bir şekilde tedavi ettiği için mi işe yaradığı ve bu yüzden uygulanmasının önemli olup olmadığı, editörün kitabının son bölümünde tartışılmaktadır: Homeoprofilaksi Uygulayıcıları El Kitabı[4].

Referanslar

1. Vithoulkas G. Homeopathic Prophylaxis, Vaccinations, AIDS, Provings. https://www.youtube.com/watch?v=S3aGFBxV6Uc. Accessed February 29, 2016
2. Vithoulkas G. The Science of Homeopathy. New York, NY: Grove Press; 1981
3. http://hpathy.com/homeopathy-papers/reply-to-isaac-golden. Accessed February 29, 2016
4. Golden I. The Complete Practitioners Manual of Homeoprophylaxis. Haarlem, The Netherlands: Emryss Publishing; 2012