

ОПРАВДАНЫ ЛИ НАПАДКИ БРИТАНСКИХ СМИ НА ГОМЕОПАТИЮ?

Джордж Витулкас*

Международная Академия Классической Гомеопатии, Алониссос 37005, Греция

Британские СМИ обрушились с критикой на гомеопатию. Их нападки подкрепляются безответственными и необоснованными утверждениями отдельных «преподавателей» гомеопатической науки. Они используют «сны» и «воображение» при испытании препаратов. Назначая лечение, некоторые из них пытаются подменить трудоемкий процесс подбора препарата по соответствующей картине симптомов иллюзорными теориями, основанными на применении «сигнатур», ощущений и прочих подобных методов. И этим список несостоятельных концепций не исчерпывается. Такие «новые идеи» ставят под удар принципы, теорию и практику гомеопатии. Гомеопатия (2008) 97, 103–106.

Ключевые слова: СМИ; прувинги; сны; сигнатуры; ощущения; заблуждения; иммунизация; гомеопатия; нападки на Гомеопатию; плацебо; гомеопатическая профилактика

Введение

Сегодня, когда гомеопатия подвергается сильнейшим нападкам со стороны британской прессы, мы должны спросить себя: правомерно ли это? Такая критика может быть на руку противникам и ненавистникам гомеопатии, что указывает на отсутствие у них моральных принципов и непредвзятого отношения. Возможно, критика носила злонамеренный и даже клеветнический характер, однако, по совести говоря, мы должны признать, что появлению некоторых аргументов способствовало безответственное поведение с нашей стороны. Я говорю о вопиющих утверждениях некоторых гомеопатов и «современных преподавателей гомеопатии», а также их «новые идеи», которые разрушают принципы, теорию и практику истинной ганемановой гомеопатии.

Методология прувингов

Состоятельность прувингов (гомеопатических клинических испытаний), краеугольный камень надежности гомеопатических препаратов, сегодня разбивается о «новые идеи», касающиеся возможных способов проведения испытаний. Некоторые учителя утверждают, что препараты не надо испытывать на людях, а симптомы можно просто вообразить:

‘Именно при работе с психическим уровнем групповой анализ может оказаться наиболее полезным. Как только станет понятной главная тема составляющих элементов, очевидной станет и идея комбинированного препарата’¹ и ‘Метод группового анализа позволяет думать о гомеопатии на новом уровне, абстрактном, или даже метафизическом. Это дает возможность более или менее точного предсказания картины совершенно неизвестного препарата.’²

Легко можно предположить, куда могут привести эти «новые идеи»: сотни гомеопатов с «богатым воображением» «вообразят» сотни различных «прувингов» одного и того же препарата! Нет ничего пагубного в желании привлечь к себе внимание изобретением новых препаратов. Однако, это несправедливо по

отношению к тем, кто полагается на результаты прувингов, - ведь такие экспериментаторы игнорируют правила проведения прувинга – те, которые соответствуют Принципам и Практике Ганемана.

Методы, которые используют многие экспериментаторы, с целью проведения испытаний новых препаратов, доказывают, что указаниям Ганемана они не следуют вовсе: *‘новый и революционный метод испытаний, который включает в себя прием дозы препарата всеми членами группы за несколько дней до или во время семинара, с последующим обсуждением эффекта от воздействия во время семинара....*

Испытатели активно рассказывали о симптоматике, особенно об эмоциональной окраске своих снов, что дало представление о внутренних процессах принятого вещества.

Меня поразили эффект, который доза препарата оказала на коллективное сознание группы и то, как эффект этой дозы при коллективном приеме умножился и стал гораздо более выраженным, по сравнению с приемом вещества индивидуально..’³

‘Прувинг можно проводить в группе испытателей или во время семинара, дав каждому участнику семинара по одной дозе препарата за несколько дней до семинара или во время него, с последующим сравнением их ощущений. Эти прувинги часто изобилуют описанием снов и ментальных симптомов, что способствует раскрытию глубинного понимания препарата. Этот метод активно практикует Юрген Бекер (Jürgen Becker) в Германии, его переняли и другие гомеопаты современности. Идея состоит в том, чтобы во время прувинга на семинаре раскрыть тему основного бессознательного в препарате. Этому способствует обсуждение опыта каждого участника эксперимента и выведение главной темы вещества. Преимущество этого метода состоит в быстром постижении глубинной сущности препарата..’⁴

‘В Школе Гомеопатии, на наших ежемесячных встречах, мы получаем результаты группового прувинга с 1991 года за счет применения разнообразных стимулов: используя материальное вещество – его тактильного, визуального восприятия и медитации с ним. Нами были получены результаты от работы с потенциями от 30C до 200C. Мы начинаем групповой прувинг с того, что один из участников держит в уме идею/изображение испытываемого вещества (он посылает информацию), а оставшиеся члены группы пребывают в тишине и занимаются самонаблюдением (воспринимают информацию).

Это распространенный среди испытателей эксперимент, в ходе которого каждый (кто впоследствии выявляет у себя явные симптомы, возникшие из-за сродства с тестируемым веществом) проявляет симптомы, которые впоследствии считаются выявленными в ходе прувинга, пока кто-либо еще не принял данное вещество.’⁵

‘Прувинг посредством медитации представляется мне наиболее удобным и полезным. Он дает быстрые результаты при минимальном усилии. Его недостаток заключается в том, что картина препарата не получается полной и абсолютно правильной. Но таким может быть и результат других прувингов. Мой опыт показывает, что прувинг посредством медитации часто дает вполне надежные результаты и показывает сущность препарата лучше, чем прувинг посредством анализа снов. .’⁶

Энтузиазм по поводу «обнаружения» симптомов привел к возникновению идеи о том, что даже одна доза вещества в высоком разведении способна вызвать сотни симптомов у небольшой группы людей.

‘Прувинг Coca-Cola был проведен во время моего семинара в Сан-Франциско в мае 1994 года. Участники семинара приняли по одной дозе препарата в 30С разведении. Они должны были записывать свои симптомы в течение двух последующих дней, независимо от того, приняли они дозу препарата, или нет.’⁷

‘Из 305 ментальных симптомов, в результате испытания водорода, 61 возник от применения 6 потенции (у 2 испытателей), 17 – от 9 потенции (у 1 испытателя), 27 – от 12 потенции (у 3 испытателей), 3 – от 15 потенции (у 2 испытателей), 140 – от 30 потенции (у 3 испытателей) и 56 – от 200 потенции (у 4 испытателей).’⁸

‘Препарат приготовлен в 30С потенции.

Все испытатели начинают прием одной и той же дозы примерно в одно и то же время.’⁹

Большинство этих «экспериментаторов», вероятно, не читали и не сумели оценить тот факт, что Ганеман пользовался при испытаниях только материальными дозами – на их результатах и основана его *Materia Medica Pura*.

Параграф 32 Органона¹⁰ гласит, что любое лекарство «вызывает у каждого человека свои особенные симптомы, если доза достаточно велика». В шестом, и последнем, издании Органона, в параграфе 130, Ганеман утверждает, что только у чувствительного человека вещество может вызвать симптомы, если дано в высоком разведении и принимается им каждый день в течение нескольких дней.¹¹

Для того, чтобы с уверенностью говорить о надежности симптомов, о том, что они вызваны данным препаратом, эксперимент необходимо провести несколько раз. В каждодневной практике мы часто подбираем препарат неточно, но, тем не менее, симптомы прувинга наблюдаем редко. Уже один этот факт показывает, насколько редко встречаются такие «чувствительные люди», которые могли бы испытывать на себе препараты в высоких разведениях.

А есть и те, кто утверждает, что принимать внутрь вообще ничего не надо. Можно просто написать на листке бумаги название препарата и его потенцию, поставить на этот листок стакан с водой – и препарат готов!

‘Мои пациенты пишут название препарата и его потенцию на листке бумаге годами и это работает как заклинание. Мы ведь работаем с энергией и духом, решающее значение здесь имеет наше НАМЕРЕНИЕ – то, что мы хотим сделать – оно вызывает необходимую нам реакцию, например: вы напишете на листке бумаги Lachesis 30С при лечении пациентки (пациента) от мучительных приливов жара, и затем вам, как гомеопату, следует сконцентрироваться на процессе получения этой энергии пациентом.’¹²

А некоторым пациентам даже не надо давать препарат – просто подумайте о нем и наступит излечение!

‘Меня учили, что намерение – ключ ко всему. И, конечно, мы видим, как во время консультации пациенту неожиданно становится лучше, как только подумаешь о правильном препарате - у меня, во всяком случае, так происходит.’¹²

Как возможно после таких заявлений выступать против идеи о том, что гомеопатия – это не что иное, как эффект плацебо?

Выбор препарата

Еще один немаловажный вопрос, который буря «модернизации» подняла на поверхность, - это искажение самой методики выбора препарата. Некоторые «современные учителя» утверждают, что нашли способы облегчения тяжелой работы, необходимой для выявления того препарата, который соответствует симптомам пациента. Предлагают они следующее:

*‘Кроме того, я осознал важность иллюзий – это ведь ложное восприятие реальности, а болезнь – это ложное восприятие настоящего. Ментальное состояние пациента в целом отражает это ложное восприятие (галлюцинации)..’
‘Лечение – это восстановление здоровья. Оно становится возможным, когда человек начинает понимать, что его восприятие реальности искажено. Такого состояния можно достичь, отдав пациента во власть его галлюцинаций. Это основа Закона подобия, на котором основана Гомеопатия..’¹³*

Иначе говоря, они рекомендуют наивным и легковерным ученикам выискивать галлюцинации у каждого пациента!

Некоторые и вовсе советуют делать назначение только на основании ментальных симптомов: *‘Я еще раз обращаю ваше внимание на то, что мы назначаем препарат на основании симптомов психики (не касаемся всех прочих симптомов, относящихся к хорошо известному уровню физического тела), а в ответ получаем стимул автоматической системы, отвечающей за поддержание активного состояния системы Ассимиляции и Элиминации..’¹⁴*

Такие призывы звучат даже несмотря на то, что многие пациенты страдают только от физических симптомов и совсем не обязательно имеют какие-либо ментально-эмоциональные симптомы, не говоря уже о галлюцинациях. На волне этой ложной теории и чрезмерного упрощения появилось предложение группировать пациентов согласно некоторым «общим» характеристикам, игнорируя принцип уникальности каждого живого организма.¹⁵

Например, учеников обязуют выискивать у пациента сходные черты с животным или растением, или минералом и, согласно этому подобию, искать препарат (similimum) для пациента в соответствующей группе средств.¹⁶

Это, по сути, старая концепция о «сигнатурах», которую, как бесполезную, отбросили сотни лет назад. Теперь ее преподносят в качестве современного и продвинутого решения, позволяющего легко найти нужный препарат. В действительности, нам предлагают отказаться от процесса подбора правильного препарата с помощью реперторизации и материала медика. Ганеман очень ясно показывал свое отношение к такого рода идеям: *‘Я не могу избавиться традиционную медицинскую школу от унижительного напоминания о тех врачах древности, которые определяли лечебную силу вещества по его сигнатуре.’¹⁷*

Неэффективность этого метода была одной из причин, по которым Ганеман искал более логичный способ лечения больных, разработав в итоге гомеопатический метод.

Впоследствии появилась еще одна точка зрения: каждому пациенту подходит один единственный гомеопатический препарат, «сущностный» препарат, - если он не будет найден, излечение пациента будет невозможно. Такое утверждение полностью игнорирует тот факт, что при глубоких миазматических поражениях, которые сегодня встречаются чаще всего, для излечения необходимо назначение

нескольких гомеопатических препаратов в определенной последовательности, с большими интервалами.

‘Мой опыт показывает, что, найдя препарат, соответствующий самому глубокому уровню, вы обеспечите пациенту хорошее самочувствие на долгие годы. Обычно, даже по прошествии многих лет, другое средство пациенту не требуется. Если такой препарат подобрать не удастся, эффект от действия будет лишь частичным, на все состояние пациента вы не повлияете. Как говорил Ганеман, вы идете к исцелению зигзагообразно, а часто я так двигаться не могу – меня мутит! Если вы затронете глубинные слои состояния, вам удастся увидеть главный сдвиг, который одним щелчком зажжет все лампочки пациента..’¹⁸

‘Когда мы назначаем препарат пациенту, руководствуясь основой Первичной Гипотезы Псоры и точной Идеей и Ведущими Мотивами, нам стоит ожидать исцеления, подобного квантовому скачку. .’¹⁹

Ощущения и галлюцинации

Одна из последних идей, боюсь, создаст еще большую путаницу в головах учеников. Это проецирование врачом предположительного скрытого «контекста» «ощущений» пациента, домысливание, не соответствующее реальности.

‘Еще один ключевой компонент данной системы связан с настройкой на ощущения пациента. В определенных ощущениях существует некая энергия, которая связана и с основной жалобой пациента, и с его общим состоянием – это имеет огромное значение. Д-р Шанкаран называл эти ощущения витальными. Витальные ощущения – это не просто физические симптомы или эмоции, это скорее общие ощущения, соединяющие психику и тело; они занимают центральное место в состоянии болезни. Это не свойственные людям специфические явления, они не присущи людям и, таким образом, приводят нас прямо к истокам самого препарата.’²⁰

Проецирование «ощущений» пациента – скользкий путь для гомеопата, так как эти «проекции» не описаны в материалах медика, а любой врач может испытать соблазн найти скрытый «смысл» ощущений пациента. Нам же необходимо найти соответствие симптомов пациента и симптомов, полученных во время псевдинга, и для этой работы у нас есть все необходимые инструменты и правила.

Все остальное лишь гипотезы, которые позволяют высмеивать гомеопатию, что и было недавно сделано в британской прессе.

Такие крайности вносят замешательство в головы людей неинформированных, давая оружие в руки противников гомеопатии.

Опасные идеи

Появились и еще более опасные «новые идеи»; например, версия гомеопатической вакцинации.

Она возникла из-за непонимания терапевтического действия *Belladonna*, описанного Ганеманом в случае эпидемии скарлатины. Он не давал препарат в качестве превентивной меры - *Belladonna* оказалась «гениус эпидемикус» (*genius epidemicus*) той эпидемии и оказала целительное действие в самом начале распространения инфекции. Эту ситуацию истолковали неверно, решив, что сегодня можно давать препарат пациенту с целью профилактики эпидемии, грядущей в ближайшие год или два.²¹

Другие идеи впору вынашивать только фанатикам или религиозным сектам: 'гомеопатия может вылечить все, включая все виды рака и СПИД'²²

и даже хуже того: 'потенцируйте музыкальные мелодии,²³ или свет Венеры или Луны²⁴ и давайте в качестве препарата!'

И тогда некоторые гомеопаты, обманутые этими идеями, начинают заявлять, что нашли средство от СПИДа в виде музыкальной мелодии, проигранной на CD: *'Целебные Звуки – это форма холистического самолечения, основанная на резонансе с большим спектром заболеваний. Это прорыв в лечении СПИДа и малярии в Африке посредством применения отрицаемой ранее области гомеопатии. Мы открыли новый способ лечения, основанный на проверенных временем гомеопатических принципах и практике, в новой форме.'*²⁵

Этот абсурд они называют классической гомеопатией!

Этими нелогичными и произвольными «новыми концепциями» «современные учителя» порочат гомеопатию и разрушают основы, составляющие ее научную доктрину. Поэтому негативное отношение ученых небезосновательно, как и война с гомеопатией, развязанная СМИ, как и сегодняшнее торжество противников гомеопатии.

Заключение

Нападки британской прессы повлияли на отношение в гомеопатии в целом по всему миру. Я предвижу продолжение этой истории безотносительно очевидного предвзятого отношения СМИ. Печально то, что такое отношение возникло не на пустом месте. Огромное здание научной веры в гомеопатию, построенное с таким трудом, за долгие годы, при участии большого числа преданных гомеопатии людей, рухнет сейчас, когда мы, гомеопатическое сообщество, даем почву для доводов в пользу ненаучности гомеопатии. Истинное знание смешивается с путаницей и ложью, тяжелый труд подменяется домыслами, а личная заинтересованность подается как альтруистичное преподавание.

Тем не менее, это жизнь: света без тени не бывает. Сегодня хватает здравомыслящих гомеопатов, способных превратить безумие, хаос и смятение в порядок и благоразумие, но они должны сказать свое слово. Данное издание должно быть частью проактивного движения в защиту сути, содержания теорий и принципов, завещанных нам Самуилом Ганеманом.