

George Vithoukas

Entrevistado por el Dr Manish Bhatia
Hpathy Ezine – Abril de 2007

Estimados amigos, el día de hoy tenemos aquí con nosotros a uno de los homeópatas más ilustres de todo el tiempo. El es Profesor Honorario de la Academia Médica de Moscú (Academy of Medical Sciences), Profesor en la Academia Médica de Kiev y Profesor Colaborador en la Universidad Médica Vasca (2001-2004). En 1996, se le concedió el honor con el Right Livelihood Award (también conocido como el Premio Alternativo al Nobel, www.rightlivelihood.org) "*...por su destacada contribución a la recuperación del conocimiento homeopático y el entrenamiento de homeópatas hasta los estándares más altos*". Por favor demos la bienvenida al gran George Vithoukas!!

MB: George, bienvenido a nuestra Asiento Caliente! es un placer tenerte con nosotros.

En nuestro intercambio de e-mail, tú discutiste este artículo publicado en TIMES desacreditando a la homeopatía (<http://www.timesonline.com.uk/>). Yo sé de tu preocupación sobre lo que está sucediendo a nombre de la homeopatía clásica y sobre tu argumento de que la homeopatía va declinando debido a artículos como éste en TIMES por Jamie Whyte que presenta a la homeopatía como una medicina vudú.

De una manera similar te preocupaste con el artículo del Lancet. Tu argumento es que tales artículos tienen una repercusión negativa por todo el mundo. Referente al artículo del TIMES, yo creo que está muy débil en su razonamiento. Luego en el estudio del Lancet, ya se ha mostrado que todo el estudio fue conducido de manera muy pobre y desviado. Porque estás tan preocupado por tales artículos?

GV: Que estoy de acuerdo que el Lancet cometió un gran error al publicar tal artículo pero no debemos de olvidar que Lancet representa la medicina convencional más arraigada y que están protegiendo sus intereses, por lo tanto se les disculpa. El artículo en el TIMES es otra cosa.

Estoy de acuerdo que el artículo en el TIMES es débil en sus argumentos y que esté escrito por alguien que no sabe lo que la homeopatía Hahnemanniana realmente puede hacer. Lo que me preocupó es el hecho de que un periódico tan respetable permitiera que tal artículo se publicara. Mi pensamiento es que si la población general Inglesa tuviera respeto para este método de curación un artículo como este no hubiera podido haber visto la luz del día en un periódico de

esta magnitud. Esto significa que la homeopatía ha perdido su respetabilidad y confianza en un grado mayor en este país.

En 1984 el mismo periódico, TIMES, escribió en su página frontal cuando yo llegué a Londres a dar clases: "el rey de la homeopatía viene a Londres". Después de dos años de dar clases a un grupo de 30 a 40 homeópatas ingleses, la BBC 2 decidió hacer un documental de mi vida y enseñanza, y dió una impresión muy positiva de la homeopatía. Se escribieron muchos artículos de apoyo durante ese tiempo y también el Guardian publicó una entrevista muy positiva conmigo. Cómo es posible que después de 20 años el mismo periódico – TIMES- esté publicando un artículo tan antipático por la homeopatía? Es esto debido a que un periodista esté prejuiciado y viciado contra la homeopatía o posiblemente debido a tantas tonterías tan extremas que se escuchan y se publican por diferentes "homeópatas modernos" en los últimos 10 años?

Ya sea que tomemos la responsabilidad y que ejerzamos la auto crítica para saber que nos guió hacia esta situación tan negativa, o nunca seremos tomados en serio.

El punto capital de este asunto es: pueden éstos "homeópatas modernos" afrontar condiciones serias que amenacen la vida con homeopatía, o harán un desorden y se escapan de la situación? Yo creo que éste debe ser el tema de discusión para un próximo debate en tu página web, para ver quién tiene el derecho de enseñanza.

MB: Porqué de acuerdo a tu opinión, las cosas en Inglaterra tomaron una dirección tan mala?

GV: Después de dar clases de homeopatía clásica en Londres en los años 1983-85 a este pequeño grupo de homeópatas ingleses, hubo una gran explosión en la homeopatía clásica. Me pregunto qué ha sucedido a ese grupo visionario. Asumo que fueron atrapados por motivos egoístas y dejaron que todo el movimiento se degenerara. No estoy seguro, sólo es una conjetura.

Lo que yo veo y escucho es que aquellos que se proyectan como "maestros modernos" en su precipitación de decir algo nuevo en cada aparición, divulgan disparates increíbles.

Entonces por qué nos quejamos del artículo en el TIMES? Ellos reflejaron la impresión general del público referente a la homeopatía. Estoy seguro que en este momento hay buenos homeópatas clásicos en Inglaterra pero permanecen en la obscuridad.

MB: El argumento de Jamie está débil, ya que hay gente que declara que tiene pruebas de que la homeoprofilaxis (profilaxis homeopática) está funcionando.

GV: Aunque estoy de acuerdo de que el argumento de Jamie Whyte está débil, yo por otro lado estoy en desacuerdo total de que la homeoprofilaxis esté bien documentada. No hay nada realmente documentado. Solamente hay unos cuantos ejemplos y muchos malentendidos.

MB: Qué es lo que quieres decir?

GV: Te voy a explicar. Cuando Hahnemann escribió que Belladonna protegería de la fiebre escarlata, él la dió durante la epidemia. En cada epidemia sabemos que hay un remedio el cual cubre un porcentaje significativo de la sintomatología de la epidemia. Llamamos a este remedio el "genius epidemicus"

Si este remedio se da a toda la población durante la epidemia, probablemente va a prevenir algunos casos de que tengan una exposición total a la epidemia. A menos que entendamos el mecanismo de acción de tal idea, estaremos haciendo suposiciones erróneas.

MB:Cuál es tu opinión referente a la acción de la Belladonna como un profiláctico homeopático en la fiebre escarlata?

GV: La explicación es que desde que los síntomas de los pacientes con fiebre escarlata concuerdan con la sintomatología de Belladonna, entonces este remedio va a actuar como un remedio curativo solamente para esas personas, y no como un preventivo. Entonces una respuesta curativa fue mal entendida y mal interpretada como una profilaxis. Bajo ninguna circunstancia nosotros como homeópatas, podríamos hablar sobre la homeoprofilaxis de la manera en que las vacunas se utilizan y actúan el día de hoy.

MB: Entonces no hay un sentido en investigar la idea de prevención a través de un remedio homeopático?

GV: Si queremos investigar la hipótesis de la idea de Hahnemann sobre la prevención, entonces podemos dar remedios durante una epidemia y esto después de haber tratado algunos casos y descubierto el "genius epidemicus" que cubra bien tal epidemia. Después de tal experimento, podríamos comparar estos resultados con un grupo de una población no vacunada y después de repetirlo algunas veces podríamos publicar los resultados.

De esta manera podremos encontrar alguna diferencia substancial a favor de la homeopatía pero hasta qué grado, debemos de decirlo con toda honestidad. Pero la practica de dar remedios dinamizados de antemano sin saber si una

epidemia se va a manifestar o no y decir que este remedio trabaja como protección, ésto es de una manera, irresponsable decirlo.

Un remedio va a actuar y prevenir solamente cuando los síntomas de este remedio se empiecen a manifestar y el remedio podría entonces actuar como un agente curativo en la etapa inicial de la epidemia y no como un profiláctico.

La diferencia es enorme al explicarle al público exactamente lo que estamos haciendo, en lugar de dar la impresión de que hemos descubierto otra manera de prevenir enfermedades.

MB: Preferirías las vacunas como se utilizan actualmente?

GV: Por lo que he dicho hasta ahora no quiero dar la impresión de que acepto sin crítica alguna tales vacunas, como un procedimiento correcto de la manera como se practican actualmente por la medicina convencional. En mi libro "Las Leyes y Principios de la Homeopatía" (The Science of Homeopathy, en inglés), he proporcionado una impresión general de cómo estas vacunas funcionan de acuerdo a mi entendimiento y esto no es una manera saludable. Pero de lo que estamos discutiendo hoy es un tema diferente: si nosotros como homeópatas, tenemos la respuesta a la profilaxis o no. Si la tenemos entonces demos la evidencia y demos la investigación, si no la tenemos no hagamos pensar a las personas que sí la tenemos. Algún evento trágico sucederá alguna vez por tal comportamiento irresponsable y la repercusión contra la homeopatía se sentirá en todo el mundo. Y por esa razón Jamie Whyte está en lo correcto. Pero yo pienso que ella utilizó este ejemplo extremo para poder atacar un sistema que ha perdido credibilidad en Inglaterra no solamente por el tema de las vacunaciones.

MB: Vean por favor la entrevista con el doctor Isaac Golden

<http://www.hpathy.com/interviews/isaacgolden.asp>

GV: Tú das el ejemplo de la investigación por Golden en tu entrevista.

Los argumentos de Golden en esta entrevista no están cimentados científicamente, pero voy a evitar hacer comentarios sobre esto porque siento que él es un buen hombre con buenas intenciones. Aquí estamos platicando sobre un tema muy serio: la salud de la gente y nadie nos perdonará porque hayamos tenido buenas intenciones. Nadie nos puede tomar en serio antes que nosotros seamos serios en nuestros esfuerzos e investigación.

MB: Déme un ejemplo de lo que quieres decir cuando dices que no somos serios

GV: Te voy a dar un ejemplo muy simple. Golden en su entrevista comentó que después de dar dosis repetidas de varios remedios a una población como prevención, no observó síntomas de experimentación en ninguno de ellos.

Por otro lado aquellos que están haciendo las “nuevas” experimentaciones de remedios dicen que después de dar una dosis de un remedio en alta potencia (arriba del número de Avogadro) se desarrollaron cientos de síntomas en la mayoría de los experimentadores. El final normal fue que después de tal experimentación se publicó un libro con la nueva experimentación que cuesta 20 Euros! y ese no fue el final. Inmediatamente después de éstas publicaciones algunos homeópatas ya han encontrado casos que necesitaron éstos remedios peculiares y el paciente se curó!

Porqué nos ofendemos cuando los doctores convencionales dicen: es esto una ciencia o es un campo de juego para charlatanes?

MB:Cuál de estas dos versiones es la correcta de acuerdo a tí? Pueden producirse síntomas con una alta potencia, si o no? En el aforismo 128, Hahnemann dijo que la experimentación debería de ser hecha con la potencia 30 centesimal.

GV: La realidad es un justo medio. Estoy escribiendo un artículo sobre el tema de experimentaciones y ahora no voy a profundizar mucho en esta materia. Es suficiente decir que para poder tener síntomas de una alta potencia, el experimentador tiene que ser sensible a dicha substancia. Así que aquellos menos sensibles desarrollarán síntomas de los remedios profilácticos, puede que sean pocos, pero va a haber algunos en ambos grupos. Lo que es increíble es que la mayoría de los síntomas que se atribuyen al remedio durante una experimentación “moderna” , sea algo más que la histeria en masa de los participantes en la experimentación. Puedes imaginar la confusión que se crea en nuestro medio cuando tales experimentaciones no fundamentadas se introducen como herramientas de nuestro trabajo como los repertorios y las computadoras?

Si estos temas tan importantes no les preocupan a algunos “homeópatas modernos”, yo tampoco me preocuparía si sus sentimientos se hieren y no pueden tolerar la crítica por sus acciones públicas.

MB: Por qué eres tan severo en tus expresiones?

GV: Me gustaría decir aquí algo muy importante que va a aclarar muchos malentendidos que hay en nombre de la homeopatía clásica

El mecanismo de acción tanto del “efecto placebo” y del “simillimum homeopático” es igual.

El efecto placebo puede iniciarse por autosugestión del paciente el cual fuerza una movilización del mecanismo de defensa a través de sentimientos fuertes de fe. De esa manera es como funcionan curaciones espirituales, radiónica, yoga, meditación y otro tipo de terapias.

En la homeopatía la curación se efectúa con una movilización similar del mecanismo de defensa pero a través del remedio correcto, el simillimum. Lo voy a decir de manera más burda para que se pueda entender claramente. Si la reacción inicial de un mecanismo de defensa es la descarga de serotonina en la sangre, entonces esta reacción es similar en ambos casos. El fenómeno placebo, del cual he estado platicando por años en mis enseñanzas, es responsable por curas "milagrosas" que con mucha frecuencia son constatadas por algunos homeópatas con estos "nuevos" remedios. Cualquier cosa que les pudieran haber dado a tales pacientes sugestionables, hubiera reaccionado de una manera similar. Lo que no se sabe es que éstas curas placebo se llevan a cabo solamente en condiciones donde el paciente corresponde a las capas superiores de salud de acuerdo a la teoría que desarrollé en los últimos años. Por supuesto, uno debe de haber escuchado la información proporcionada en mis enseñanzas antes de que puedan entender completamente lo que estoy diciendo ahora. En otras palabras, estos casos placebo suceden con pacientes que están considerablemente saludables, aunque la patología y el sufrimiento puedan parecer severos.

En los casos en los cuales la patología es profunda entonces el efecto placebo va a ser superficial y la mejoría durará solamente poco tiempo, de la misma manera como reaccionaría un remedio incorrecto pero cercano.

También he dicho de manera repetida que el 40% los casos tratados por homeópatas en todo el mundo, corresponden al grupo placebo. Yo sé que este es un comentario audaz pero es verdadero. Los casos realmente curados que responden al remedio homeopático correcto necesitan tener varios parámetros para confirmar la acción y estos parámetros los diferencian del grupo placebo, tales como el regreso de síntomas anteriores, etc.

El grupo placebo nunca será efectivo en casos degenerativos severos como enfermedades neuromusculares, esclerosis múltiple, enfermedades autoinmunes, desórdenes severos mentales, en enfisema, condiciones alérgicas severas, etc. en esos casos necesitas encontrar no solamente el primer remedio, pero también la secuencia correcta de remedios y el conocimiento del manejo del caso antes de que puedas lograr resultados curativos.

MB: George, esto es muy controversial. Aquí en la India, los homeópatas tratan una gran cantidad de patologías diariamente. La mayoría de los doctores aquí no

ven la necesidad de dar dos horas de tiempo a la primera consulta, como se considera en Occidente. Así que las curas por sugestión y psicoterapia están fuera del panorama aún así vemos muchas curaciones por lo que para mí es difícil estar de acuerdo en esto.

Síntomas funcionales pueden desaparecer durante una cura placebo pero las patologías no, por lo menos en base regular

GB: Estás en lo correcto cuando hablas sobre homeópatas hindúes que están tratando casos de patologías severas. Yo hablo sobre el hemisferio occidental en donde los homeópatas tratan sobre todo patologías profundas y muchos casos mentales. El malentendido viene del hecho de que la mayoría de los homeópatas no están al tanto de mi información referente a los niveles de salud. Los casos hindúes, aunque la patología sea severa, son casos no complicados que corresponden a los niveles superiores. Los remedios en estos niveles normalmente son claros y si el remedio se encuentra los resultados son milagrosos.

Los pacientes occidentales con muchas supresiones por drogas químicas, muchas vacunaciones y muchos estrés, desarrollan patologías psicosomáticas profundas y son casos extremadamente complicados para ser tratados por un homeópata. Muchos de estos casos son pacientes mentalmente inestables, que buscan una solución en cualquier cosa: la oración, meditación yoga, un nuevo remedio, una sesión de sanación, cualquier cosa nueva y excitante les dará la impresión de mejoría.

Escuché una vez a una homeópata alemana decir que era extremadamente exitosa con muchos de sus pacientes. Cuando le pregunté de cuál compañía farmacéutica compraba ella sus remedios, me comentó que ella misma los producía. Escribía en un pedazo de papel el nombre del remedio y la potencia y lo ponía en una máquina y se producía instantáneamente. Díganme si éste no es un efecto placebo.

Esta dama tenía tanto éxito financieramente que donaba una gran cantidad a la fundación "George Vithoukas Stiftung" en Alemania.

Además de esto, mi experiencia es que toda la gente con patologías profundas y severas corresponden a los niveles más bajos de salud, cuando uno observa sus casos, se puede ver la referencia de los remedios anteriores que se le han prescrito y que la han mejorado por un cierto período de tiempo, pero esta mejoría nunca tocó su patología real.

Yo mismo he dado por error remedios equivocados que correspondían a otros pacientes y el paciente que recibió el remedio reportaba que había mejorado.

Tales reportes y tales curas son placebo si es que no se les da seguimiento con ciertos parámetros que son conocidos para todos los homeópatas y que serían por ejemplo:

Una agravación inicial, regreso de síntomas anteriores, señales de que las enfermedades van del centro a la circunferencia, de lo más alto a lo más bajo, etc. lo que no se sabe es que la información que yo les he dado a los estudiantes es que en la enfermedad una vez que va más profundo, la salud declina significativamente; hay un tiempo en el cual el organismo ya no produce más condiciones agudas. Una cura real llevará al organismo hasta la posibilidad de manifestarse con fiebres altas con inflamación.

Todo este conocimiento lo estoy preparando para el segundo volumen de "Las Leyes y los Principios de la Homeopatía", en el cual les daré todos los detalles de la misma manera como los enseñé en el video curso, el cual también se presenta en la sucursal hindú de la Academia. Contacten a Hiralal Agarwal (spr_drhira@sancharnet.in) o al doctor Santosh Kothari (neulife@sancharnet.in) para más detalles sobre el video curso en la sucursal hindú.

MB: Así que no se permite nuevas ideas?

GV: Todo lo contrario, se necesitan nuevas ideas pero nadie debe de presentarlas públicamente antes de comprobarlas una y otra vez. **Por supuesto que se necesitan nuevos experimentos y nuevas ideas y son permitidos ya que nuestra ciencia esta en expansión y nadie tiene la verdad absoluta.** Todavía tenemos que aprender mucho. Yo también he hablado de nuevas ideas pero lo hago públicamente después de 30 años de observación y comprobación. Y cuando se los he dado a mis estudiantes les pido que las prueben y vean ellos mismos si están correctas o no. También tuve que confirmar estas ideas cuando presentaba casos en vivo en mis clases de posgrado

MB: Aquellos que están trabajando en nuevos métodos o ideas, también dicen que sus ideas están basadas en años de observaciones, que están clínicamente verificadas y que han sido comprobadas por cientos de homeópatas. Cómo va a decidir la comunidad cuál es el camino correcto? Y como sabemos cuál es el nuevo trabajo que deba de ser promovido y cuál criticado. Debemos de dejar esta decisión en opiniones personales o permitimos a nuestro sistema que evolucione naturalmente basados en la experiencia clínica de la comunidad entera?

GV: El sistema eventualmente evolucionará o se degenerará de manera similar como se degeneró después de la muerte de Kent. De hecho cayó en el olvido.

Todo dependerá otra vez sobre decisiones individuales y el conocimiento y la integridad de tales individuos.

Como dije antes, tenemos que rechazar lo que está obviamente fuera de lugar, no importa cuánto digan sus originadores que lo hayan probado.

Yo creo que cada homeópata está al tanto de la investigación del 2004 que se hizo para encontrar si una alta potencia podía producir síntomas keynotes de algunos remedios bien conocidos:

Síntomas de experimentación homeopática: resultado de un proceso local, no local o placebo? Un estudio piloto placebo doble ciego controlado.

Homeopatía, volumen 93, número 4, octubre de 2004, páginas 179-185
H Walach, J Sherr, R Schneider, R Shabi, A Bond y G Rieberer

El resultado fue un desastre total. Aquellos que tomaron el remedio presentaron síntomas similares a los síntomas del grupo placebo! Y lo que fue peor NADIE de los experimentadores manifestaron los keynotes bien conocidos de los remedios. En esta investigación sería uno de los diseñadores del estudio, que fue el que lo promovió más que nadie, escribió varios libros con miles de síntomas después de una sola dosis del remedio! Es este un experimento de años? O es una vergüenza?

De cualquier manera uno puede ver que nuevas ideas cuando entran, como por ejemplo si tú pareces un vegetal toma un remedio de vegetal, etc., eso viene de los "maestros modernos", que están cayendo en descrédito años más tarde. Tú podrás decir que esto está bien y que dejemos que el sistema se equilibre sólo. Yo digo que no, que no está bien, debido a que hay unos cientos de estudiantes inocentes han sido engañados creyendo estos disparates y eventualmente se decepcionan y dejan el estudio. Debido a que un maestro, que trae un mito al público, va a traer otro mito en cuanto el anterior haya agotado su influencia.

Por otro lado la historia ha mostrado que el sistema no se equilibró después de que Kent enfrentaba situaciones similares. Le llevó 50 años hasta que algunos individuos decidieron sacrificarse para poder restaurarlo a su nivel correcto de excelencia.

MB: Que sucedió en Grecia en donde tú has estado enseñando otra vez los últimos 10 años?

GV: Por el contrario de lo que sucedió en Inglaterra y Estados Unidos, se ha observado una tendencia ascendente en Grecia con la culminación del grado de Maestría en la Universidad Egea. Es un grado muy alto en la evaluación de las universidades Griegas. Las universidades públicas en Grecia tienen todavía mucho prestigio y sus decisiones están respaldadas por el estado y el ministerio de educación. El aceptar un grado de Maestría, fue una decisión realmente sorprendente por parte del Senado de la Universidad y se basó únicamente en la evidencia de que podíamos demostrar a las autoridades la efectividad y utilidad de esta terapia.

La gente de la Universidad se sorprendió con los artículos de TIMES y están despiertos al hecho de que tales disparates existen dentro de los rangos de los homeópatas. En Occidente las cosas no caminan con la relajación que existe en este país bendito de la India.

MB: La homeopatía es una ciencia en crecimiento y la gente va a salir con nuevas hipótesis y a muchos les gustaría experimentar muchos puntos que no están bien entendidos. Podremos tener debates, discusiones y desacuerdos dentro de la comunidad, pero cuando llegamos a la lucha por la homeopatía, todo mundo debería de permanecer unido.

GV: Antes de continuar esta discusión tenemos que estar de acuerdo en ciertos puntos. Por ejemplo, ideas tales como dinamizar una canción, o el muro de Berlín, o la pluma de un águila, o escribir el nombre de un remedio en un pedazo de papel y colocarle un vaso de agua encima o que si uno parece como un vegetal debes de escoger un remedio vegetal, o que no necesitamos experimentar remedios y que podemos usar nuestra imaginación para determinar los síntomas, etc. todas estas son ideas que han degradado a la homeopatía y provocado que se escriban artículos como el que apareció en TIMES. Si estamos de acuerdo en que todo esto es un disparate o locura entonces la pregunta debería de ser: deberíamos de unirnos con una idea que sea sólida y trabajable –las enseñanzas de Hahnemann- o una idea que sea loca?

A quien deberíamos de apoyar más que estar unidos, al experimentador de nuevas ideas aún cuando estén locas? o deberíamos de unirnos con aquellos que están haciendo un trabajo serio al mostrarle al mundo los resultados terapéuticos excelentes de esta ciencia?

No es extraño pedirle a gente seria que acepte disparates más que pedirle a la gente loca que deje de calumniar a los doctores serios que tienen integridad y conocimiento y que pueden mostrar al mundo lo que la homeopatía puede hacer? Conozco muchos homeópatas que detestan estos disparates pero tienen miedo de criticar tales ideas “modernas”.

MB: Algunos métodos se utilizan por “algunas” personas que no caen en el ámbito de la homeopatía estricta – como dormir sobre el nombre del remedio o poner un vaso de agua sobre el nombre del remedio y luego beber el agua o utilizar péndulos para encontrar el remedio. Lo primero que debemos notar aquí es que son solamente un puñado de gente los que están utilizando tales métodos. Si de medio millón de homeópatas, 20 o 50 usan algunos métodos que rayan en la línea del shamanismo o vudú, esto no va a afectar el movimiento homeopático a lo largo.

GV: Yo no estoy de acuerdo en que solamente hay 20 a 50 personas que creen este tipo de medicina y lo llaman homeopatía. En Estados Unidos e Inglaterra sobre todo está la mayoría, por eso la publicidad negativa es fuerte y el clamor viene de Estados Unidos y Canadá: dónde podemos encontrar un buen homeópata? Como comenté hay buenos homeópatas pero se oscurecen por aquellos que gritan más pretendiendo traer “cosas nuevas” a la homeopatía.

MB: Cada vez que hay un artículo denunciando a la homeopatía, escuchamos que no hay investigación que muestre cómo funciona la homeopatía. Los homeópatas realmente necesitan hacer alguna introspección en esto. No me preocupa la gente que usa curación por energía que no cae en el ámbito de la homeopatía o de la ciencia en general. Pero tales cosas no deberían ser nombradas homeopatía. Debería de haber guías para esto, aprobados por miembros honorables de la comunidad.

Esto otra vez requiere un foro internacional de miembros honorables que filtrarían lo que se escriba sobre la homeopatía Hahnemanniana. Entidades profesionales que tengan peso y ayuden a manejar esto con los gobiernos a varios niveles. Necesitamos trabajar en esto.

GV: Te agradezco mucho cuando hablas de esta manera. Es esta clase de pruebas sólidas lo que forzó a la homeopatía a entrar a un nivel de Universidad con un grado de Maestría en Grecia.

Grecia es uno de los países más conservadores de Europa y la Universidad Egea es una de las mejor evaluadas dentro de las 22 Universidades Griegas. Si la comunidad internacional no entiende que debemos de separarnos de la locura y que debemos de luchar contra los intereses desviados y enmascarados, siento que va haber un largo camino antes de que la humanidad disfrute los beneficios reales de los descubrimientos de Hahnemann.

MB: George, tú has sido clave en la resurrección de la homeopatía en occidente. En las últimas tres-cuatro décadas, la homeopatía ha vuelto a ser popular y la tendencia parece que continúa. Has estado trabajando sin descanso

para la homeopatía toda tu vida. Cuál es tu visión futura de la homeopatía?
Donde ves a la homeopatía dentro de 20 a 25 años?

GV: Si la gente con integridad, conocimiento y fuerza aparece y si tienen ánimos de luchar contra la inercia, intereses enmascarados y el egoísmo, entonces hay esperanza de que estaremos viviendo en un mundo mejor, más saludable, más sano, más justo y libre.

Yo no creo que esto sucederá y que la inercia y el egoísmo tomarán control. Tendremos que pasar varios ciclos antes de que el mundo acepte que este sistema de medicina está realmente de acuerdo con las revelaciones por venir de la teoría cuántica la cual la gente en este momento, tiene miedo de llamarla por su nombre real que es el substrato universal del amor sublime y de la sabiduría.

MB: Yo estoy de acuerdo pero tengo esperanza de que vamos a alcanzar a ver nuestras creencias referentes a nuestro sistema mientras vivamos! George, me encantaría continuar esta discusión pero el tiempo y el espacio nos ponen un límite. Puede que continuemos nuestro intercambio en otro número de Homeopathy 4 Everyone. Me gustaría agradecerte por los pensamientos y preocupaciones que has compartido con nosotros el día de hoy y espero que tu trabajo continúe inspirando muchas generaciones futuras de homeópatas!

George Vithoulkas es al día de hoy Profesor Honorario de la Academia Médica de Moscú (Academia de Ciencias Médicas), Profesor en la Academia Médica de Kiev y Profesor Colaborador en la Universidad Médica Vasca (2001-2004).

En 1996, se le concedió el honor con el Right Livelihood Award (también conocido como Premio Alternativo al Nobel, www.rightlivelihood.org) "...por su contribución sobresaliente a la recuperación del conocimiento homeopático y al entrenamiento de homeópatas hasta los estándares más altos". Las Naciones Unidas (Foro de Desarrollo) consideran este reconocimiento "entre los reconocimientos mas prestigiados del mundo", mientras TIME Magazine llamó a Jacob Uexkull, el inspirador del reconocimiento, como uno de los 37 "héroes" del 2005.

En el 2000, George Vithoulkas se le concedió el honor de la Medalla de Oro de la República Húngara, por el presidente de la República, por su trabajo en la medicina homeopática

En 1995, él estableció la International Academy of Classical Homeopathy en Alonnisos, de la cual él es el director. En esta academia, George Vithoulkas transmite la esencia de 40 años de su experiencia y sus ideas recientes sobre los niveles de salud. En sus enseñanzas, él da detalles que ayudarán al doctor o

practicante para determinar el estado de salud de cada paciente y también la posibilidad de saber si un caso es curable con homeopatía y la cantidad de tiempo y remedios que se requerirán para lograr una cura.

Cada año durante el verano, grupos de doctores y practicantes de varios países se entrenan allí, doctores y practicantes de Alemania, Italia, Suecia, Noruega, Reino Unido, Rusia, Estados Unidos, Canadá, Austria, Japón, India, México, Brasil y por supuesto doctores Griegos

Mas información sobre sus libros y curso, puede visitar las siguientes páginas:

http://www.vithoukas.com/EN/homeopathy_courses.html

http://www.vithoukas.com/EN/international_homeopathy_courses.html

http://www.vithoukas.com/EN/homeopathy_video_courses.html

http://www.vithoukas.com/EN/vithoukas_homeopathy_books.html